

Uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

zaaknummer: SHE 22/2556

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 14 juli 2023 in de zaak tussen

██████████ uit Rosmalen, eiser
(gemachtigde: mr. M.N.G. Brok),

en

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente 's-Hertogenbosch
(gemachtigde: ██████████).

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiser tegen de afwijzing van de aanvraag om bijzondere bijstand voor € 676,39 voor intakekosten van de bewindvoerder die zijn gemaakt vooraf aan de aanvraag.

1.1 Het college heeft met het besluit van 1 maart 2022 de intakekosten van de bewindvoering afgewezen omdat die te laat zijn aangevraagd. De bijzondere bijstand die hij al ontving voor maandelijkse bewindvoeringskosten zet het college ongewijzigd voort. Wat betreft de eindafrekening kosten heeft het college in het besluit van 1 maart 2022 aangegeven dat hiervoor met het besluit van 14 februari 2022 bijzondere bijstand aan eiser is toegekend en aan hem is overgemaakt. Met het bestreden besluit van september 2022 is het college hierbij gebleven.

1.2 Eiser is het niet eens met de afwijzing voor de intakekosten en heeft beroep bij de rechtbank ingesteld. Hij vindt dat hij ook recht heeft op bijzondere bijstand voor de intakekosten die hij al heeft gemaakt vóór het indienen van de aanvraag. Het college heeft op het beroep gereageerd met een verweerschrift.

1.3 De rechtbank heeft het beroep op 6 april 2023 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: de gemachtigde van eiser en de gemachtigde van het college.

Totstandkoming van het besluit

2. Eiser is onder bewind gesteld. De kantonrechter heeft in de beschikking van 8 november 2021 met ingang van 16 november 2021 eiser onder bewind gesteld van de heer ██████████ die tot eisers bewindvoerder is benoemd.

2.1 Op 8 januari 2022 heeft de bewindvoerder de aanvraag voor bijzondere bijstand

van de bewindvoeringskosten ingediend voor maandelijkse kosten, eenmalige intakekosten € 676,39 en voor de kosten van eindafrekening.

2.2 De bijzondere bijstand die eiser al ontving voor maandelijkse bewindvoeringskosten heeft het college ongewijzigd voortgezet. Bij besluit van 14 februari 2022 heeft het college de kosten voor de eindafrekening van de bewindvoering toegekend. Het college heeft voornoemde aanvraag wat betreft het gedeelte dat ziet op de intakekosten afgewezen omdat bewindvoeringskosten die gemaakt zijn voordat de aanvraag is ingediend, niet in aanmerking komen voor bijzondere bijstand. De aanvraag voor intakekosten was volgens het college dus te laat ingediend.

Beoordeling door de rechtbank

3. De rechtbank moet beoordelen of het college terecht heeft geweigerd eiser bijzondere bijstand te geven voor de intakekosten. Zij doet dat aan de hand van de gronden van eiser.
4. Het beroep van eiser is naar het oordeel van de rechtbank gegrond. Hieronder legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit heeft.
5. Partijen zijn het erover eens dat eiser recht heeft op bijzondere bijstand voor de kosten die verband houden met de onderbewindstelling. Het gaat in deze zaak alleen over de vraag of het mogelijk is om ook bijzondere bijstand te verstrekken voor de kosten die al zijn gemaakt voordat de aanvraag voor bijzondere bijstand was ingediend.
6. Als meest vergaande grond brengt eiser naar voren dat het college met zijn besluit in strijd heeft gehandeld met het evenredigheidsbeginsel. Eiser verwijst daarbij naar een uitspraak van de rechtbank Overijssel van 28 juli 2022¹ over een vergelijkbare situatie. Daarbij heeft de rechtbank Overijssel geoordeeld dat de onverkorte toepassing van de hoofdregel van artikel 44, eerste lid, van de Participatiewet (Pw) in de situatie van betrokkene tot een nadeel leidt, dat niet in een redelijke verhouding staat tot de met de hoofdregel te dienen doelen. De gevolgen van de weigering van de bijzondere bijstand staan volgens eiser ook in zijn zaak in geen enkele verhouding tot het kennelijk belang van het college dat de aanvraag voor bijzondere bijstand voor bewindvoerderskosten op of voor de datum van de beschikking van de kantonrechter moet worden ingediend.
 - 6.1 De rechtbank is van oordeel dat deze beroepsgrond slaagt, onder verwijzing naar de uitspraak van deze rechtbank van 30 mei 2023 over dezelfde materie. Deze uitspraak is gepubliceerd onder ECLI:NL:RBOBR:2023:2646. De rechtbank heeft daarin geoordeeld dat het college de bijzondere bijstand voor bewindvoerderskosten die zijn gemaakt vooraf aan de aanvraag ten onrechte heeft geweigerd. In gevallen zoals die van eiser kan de aanvraag niet al voordat de intakekosten worden gemaakt worden ingediend, omdat deze kosten opkomen met de benoeming van de bewindvoerder door de kantonrechter terwijl er voor de benoeming geen reden is voor een verzoek om bijzondere bijstand. Dat is een omstandigheid die naar het oordeel van de rechtbank niet strookt met wat de wetgever kan hebben bedoeld.

¹ Rechtbank Overijssel 28 juli 2022, ECLI:NL:RBOVE:2022:2223

7. De conclusie is dat het college, door bijzondere bijstand te weigeren voor de intakekosten van de bewindvoerder die zijn gemaakt vooraf aan de aanvraag in strijd heeft gehandeld met het (ongeschreven) evenredigheidsbeginsel. De rechtbank komt gelet hierop niet meer toe aan de overige beroepsgronden van eiser.

Conclusie en gevolgen

8. Het beroep is gegrond. De rechtbank zal het bestreden besluit van 22 september 2022 vernietigen. Gezien het voorgaande bestaat aanleiding om zelf in de zaak te voorzien. De rechtbank zal het bezwaar gegrond verklaren en het besluit van 1 maart 2022 herroepen voor zover daarbij de aanvraag om bijzondere bijstand voor de intakekosten is afgewezen en deze alsnog toekennen.

8.1 De rechtbank ziet verder aanleiding om verweerder te veroordelen in de kosten die eiser heeft moeten maken voor de behandeling van het bezwaar en het beroep. De rechtbank stelt deze kosten in totaal vast op € 2.868,- (een punt voor het indienen van een beroepschrift en een punt voor het bijwonen van de zitting met een waarde per punt van € 837,-; een punt voor het indienen van een bezwaarschrift en een punt voor het bijwonen van de hoorzitting met een waarde per punt van € 597,- en een wegingsfactor 1).

Beslissing

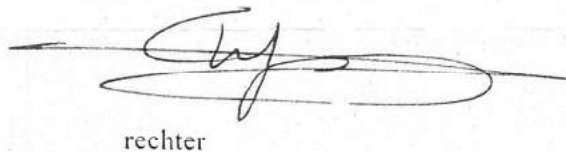
De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit op bezwaar van 22 september 2022;
- voorziet zelf in de zaak en verklaart het bezwaar gegrond;
- herroept het besluit van 1 maart 2022 voor zover het de weigering van bijzondere bijstand betreft voor de intakekosten van de bewindvoerder ter hoogte van € 676,39;
- kent ten laste van verweerder aan eiser € 676,39 aan bijzondere bijstand toe;
- bepaalt dat haar uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit;
- veroordeelt het college in de proceskosten van eiser ter hoogte van € 2.868,-;
- bepaalt dat het college het griffierecht van € 50,- aan eiser vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. [REDACTED] rechter, in aanwezigheid van mr. [REDACTED] griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 14 juli 2023.



griffier



rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: 17 JUL 2023

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Centrale Raad van Beroep waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Centrale Raad van Beroep vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.