

uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

zaaknummer: SHE 22/2151

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 4 juli 2023 in de zaak tussen

████████████████████ uit 's-Hertogenbosch, eisers
(gemachtigde: mr. M.N.G. Brok),

en

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente 's-Hertogenbosch,
het college,
(gemachtigde: ██████████)

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eisers tegen de afwijzing van de aanvraag om bijzondere bijstand voor € 810,- voor intakekosten van de bewindvoerder die zijn gemaakt vooraf aan de aanvraag.

1.1. Het college heeft met het besluit van 14 februari 2022 de intakekosten van de bewindvoering afgewezen omdat die te laat zijn aangevraagd. De bijzondere bijstand die zij al ontvingen voor maandelijkse bewindvoeringskosten zet het college ongewijzigd voort. Met het bestreden besluit van 21 juli 2022 is het college hierbij gebleven.

1.2. Eisers zijn het niet eens met de afwijzing voor de intakekosten en hebben beroep bij de rechtbank ingesteld. Zij vinden dat zij ook recht hebben op bijzondere bijstand voor de intakekosten die zij al hebben gemaakt vóór het indienen van de aanvraag. Het college heeft op het beroep gereageerd met een verweerschrift.

1.3. De rechtbank heeft het beroep op 6 april 2023 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: de gemachtigde van eisers en de gemachtigde van het college.

Totstandkoming van het besluit

2. Eisers wonen samen en zijn allebei onder bewind gesteld. De kantonrechter heeft in de beschikking van 13 oktober 2021 met ingang van 1 november 2021 de bewindvoerder ontslagen en ██████████ (de bewindvoerder) tot bewindvoerder benoemd.

2.1 Op 8 januari 2022 heeft de bewindvoerder de aanvraag voor bijzondere bijstand

van de bewindvoeringskosten ingediend voor maandelijkse kosten € 185,73, eenmalige intakekosten € 810,- en € 304,92 voor de eindafrekening.

2.2 Voor de eindafrekening heeft de bewindvoerder op 10 januari 2022 nog een keer een aanvraag om bijzondere bijstand ingediend. Bij besluit van 23 februari 2022 heeft het college de kosten voor de eindafrekening van de bewindvoering toegekend.

Beoordeling door de rechtbank

3. De rechtbank moet beoordelen of het college terecht heeft geweigerd eisers bijzondere bijstand te geven voor de intakekosten. Zij doet dat aan de hand van de gronden van eisers.

4. Het beroep van eisers is naar het oordeel van de rechtbank gegrond. Hieronder legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit heeft.

5. Partijen zijn het erover eens dat eisers recht hebben op bijzondere bijstand voor de kosten die verband houden met de onderbewindstelling. Het gaat in deze zaak alleen over de vraag of het mogelijk is om ook bijzondere bijstand te verstrekken voor de kosten die al zijn gemaakt voordat de aanvraag voor bijzondere bijstand was ingediend.

6. Als meest vergaande grond brengen eisers naar voren dat het college met zijn besluit in strijd heeft gehandeld met het evenredigheidsbeginsel. Eisers verwijzen daarbij naar een uitspraak van de rechtbank Overijssel van 28 juli 2022¹ over een vergelijkbare situatie. Daarbij heeft de rechtbank Overijssel geoordeeld dat de onverkorte toepassing van de hoofdregel van artikel 44, eerste lid, van de Participatiewet (Pw) in de situatie van betrokkene tot een nadeel leidt, dat niet in een redelijke verhouding staat tot de met de hoofdregel te dienen doelen. De gevolgen van de weigering van de bijzondere bijstand staan volgens eisers ook in hun zaak in geen enkele verhouding tot het kennelijk belang van het college dat de aanvraag voor bijzondere bijstand voor bewindvoerderskosten op of voor de datum van de beschikking van de kantonrechter moet worden ingediend.

6.1. De rechtbank is van oordeel dat deze beroepsgrond slaagt, onder verwijzing naar de uitspraak van deze rechtbank van 30 mei 2023 over dezelfde materie. Deze uitspraak is gepubliceerd onder ECLI:NL:RBOBR:2023:2646. De rechtbank heeft daarin geoordeeld dat het college de bijzondere bijstand voor bewindvoerderskosten die zijn gemaakt vooraf aan de aanvraag ten onrechte heeft geweigerd. In gevallen zoals die van eisers kan de aanvraag niet al voordat de intakekosten worden gemaakt worden ingediend, omdat deze kosten opkomen met de benoeming van de bewindvoerder door de kantonrechter terwijl er voor de benoeming geen reden is voor een verzoek om bijzondere bijstand. Dat is een omstandigheid die naar het oordeel van de rechtbank niet strookt met wat de wetgever kan hebben bedoeld.

7. De conclusie is dat het college, door bijzondere bijstand te weigeren voor de intakekosten van de bewindvoerder die zijn gemaakt vooraf aan de aanvraag in strijd heeft gehandeld met het (ongeschreven) evenredigheidsbeginsel. De rechtbank komt gelet hierop niet meer toe aan de overige beroepsgronden van eisers.

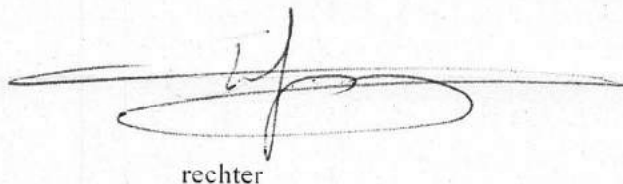
¹ Rechtbank Overijssel 28 juli 2022, ECLI:NL:RBOVE:2022:2223

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit op bezwaar van 21 juli 2022;
- voorziet zelf in de zaak en verklaart het bezwaar gegrond;
- herroept het besluit van 14 februari 2022 voor zover het de weigering van bijzondere bijstand betreft voor de intakekosten van de bewindvoerder ter hoogte van € 810,-;
- kent ten laste van verweerder aan eisers € 810,- aan bijzondere bijstand toe;
- bepaalt dat haar uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit;
- veroordeelt het college in de proceskosten van eisers ter hoogte van € 2.868,-;
- bepaalt dat het college het griffierecht van € 50,- aan eisers vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door [REDACTED] rechter, in aanwezigheid van [REDACTED] griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 4 juli 2023.



rechter

de griffier is verhinderd
om deze uitspraak mede
te ondertekenen

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: 5 JUL 2023

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Centrale Raad van Beroep waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Centrale Raad van Beroep vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.